

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 сентября 2017 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Михалиной С.Е.,
судей Зениной Л.С., Шерстняковой Л.Б.
при секретаре Родиной С.С.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалиной С.Е.
дело по апелляционной жалобе истца Юницкого А.Э. на решение Кунцевского районного суда города Москвы от 23 мая 2017 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Юницкого А.Э. к Фролову Ю.А. и Узлову В.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Юницкий А.Э. обратился в суд с иском к Фролову Ю.А. и Узлову В.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда. В обоснование иска истец указал, что Узловым В.А. и Фроловым Ю.А. были распространены не соответствующие действительности сведения, которые порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, причиняют ему нравственные страдания. Данные сведения содержались в видеозаписи под названием «о Юницком», размещенной 25.10.2016 г. в сети Интернет на сайте www.youtube.com, а также в видеозаписи под названием «Инвестиции в Будущее. Эко проекты, ч. 4, Ответы В. Узлова (Аджекс). Монокристаллы, Биореакторы», размещенной 02.11.2016 г. в сети Интернет на сайте www.youtube.com. В качестве пользователя сети Интернет, разместившего видеозаписи, указан Фролов Ю.А. Указанные видеозаписи воспроизводят разговор между ответчиками Узловым В. А. и Фроловым Ю.А., в ходе которого ответчик Узлов В.А. допускает высказывания, содержащие сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца.

С учетом заявления об изменении предмета иска от 28.04.2017 г. (л.д. 96) Юницкий А.Э. просил обязать Фролова Юрия Андреевича:

- удалить из сети Интернет видеозапись «Инвестиции в Будущее. ЭКО проекты, ч.4. Ответы В. Узлова (Аджекс). Монокристаллы, Биореакторы» от 2 ноября 2016 г., расположенную по адресу https://www.youtnbe.com/*** ;
- обязать Узлова В.А. изготовить и опубликовать в сети Интернет на сайте www.youtube.com видеозапись со следующим заявлением: «Я, Узлов В.А., заявляю о том, что не соответствуют действительности все мои высказывания, порочащие Юницкого А.Э., содержащиеся в видеозаписях «о Юницком» от 25 октября 2016 г. и «Инвестиции в Будущее. ЭКО проекты, ч.4. Ответы В. Узлова (Аджекс). Монокристаллы, Биореакторы» от 2 ноября 2016 г., размещённых в сети интернет на сайте «Ютьюб точка ком»;
- обязать Фролова Ю.А. изготовить и опубликовать в сети интернет на сайте www.youtube.com видеозапись со следующим заявлением: «Я, Фролов Ю.А., заявляю о том, что не соответствуют действительности все высказывания, порочащие Юницкого А.Э., содержащиеся в распространённых мною видеозаписях «о Юницком» от 25 октября 2016г. и «Инвестиции в Будущее. ЭКО проекты, Ч.4. Ответы В. Узлова (Аджекс). Монокристаллы, Биореакторы» от 2 ноября 2016 г., размещённых в сети интернет на сайте «Ютьюб точка ком»;
- обязать Фролова Ю.А. опубликовать копию решения суда по настоящему делу в сети Интернет на своём канале на ресурсе YouTube по адресу https://www.youtube.com/*** ;
- взыскать с Узлова В.А. и Фролова Ю.А. солидарно в пользу Юницкого А.Э. компенсацию морального вреда в сумме *** российских рублей.

Представитель истца Дубровский М.С. в заседание суда первой инстанции явился, исковые требования поддержал.

Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчиков Узлова В.А. и Фролова Ю.А., извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

В письменных возражениях на иск Фролов Ю.А. иск не признал, указав на то, что каких-либо высказываний в отношении Юницкого А.Э. он не делал, оценку его деятельности не давал, открытого доступа к видеозаписям не имелось, так как доступ предоставлялся по закрытой ссылке заинтересованным лицам, видеозаписи на своем канале он разместил по просьбе Узлова В.А. и своих зрителей, кроме того, ответчик сослался на наличие негативной характеристики Юницкого А.Э. и его деятельности в сети Интернет.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого, как незаконного, просит по доводам апелляционной жалобы истец Юницкий А.Э.

Выслушав представителя истца Дубровского М.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителей ответчиков Кравченко Ф.Д., Маркова С.И., изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы согласно ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по основанию, предусмотренному п. 4 ст. 330 ГПК РФ, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении исковых требований.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Согласно п. 5 указанной статьи, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом (п. 6 ст. 152 ГК РФ).

В силу п. 9 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом,

сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п. 9 указанного Постановления в силу пункта 1 [статьи 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 25.10.2016г. в сети Интернет на странице по адресу https://www.*** была размещена видеозапись под названием "о Юницком". В качестве пользователя сети Интернет, разместившего видеозапись, указан Фролов Ю.А., что подтверждается протоколом осмотра письменного доказательства, составленного 14.11.2016г. нотариусом Минского городского нотариального округа Мижевичем В.В.

Указанная видеозапись воспроизводит разговор между ответчиками Узловым В.А. и Фроловым Ю.А., в ходе которого ответчик Узлов В. А. допускает следующие высказывания:

« *** ". ***».

«***».

«***».

«***».

«***».

«***».

«***в "Мирекс Групп", имел отношения с УФМС Российской Федерации. Я лично ходил на приём к начальнику УФМС разбираться в отношении А.Э. Юницкого, и мы с ним сидели, подняли его дело, он говорит: ну ты понимаешь, ну человек который просто мошенник, он подделывает, он *** раза подделал документы».

02.11.2016г. в сети Интернет по адресу https://www.youtube.*** была опубликована видеозапись под названием «Инвестиции в Будущее. ЭКО проекты, ч.4. Ответы В. Узлова (Аджекс). Монокристаллы, Биореакторы». В качестве пользователя сети Интернет, разместившего видеозапись, указан Фролов Ю.А., что подтверждается протоколом осмотра письменного доказательства, составленного 14.11.2016г. нотариусом Минского городского нотариального округа Мижевичем В.В.

Видеозапись воспроизводит разговор между ответчиками Узловым В.А. и Фроловым Ю.А., в котором Узлов В.А. допускает следующие высказывания:

«***».

«***».

«***».

«***».

«***...».

«***».

«***».

«***».

Разрешая спор, суд сослался на положения ст. 152 ГК РФ и исходил из того, что перечисленные в исковом заявлении высказывания Узлова В.А. не являются утверждениями о фактах или событиях, а представляют собой в контексте записи разговоров с Фроловым Ю.А. оценочные суждения, мнение ответчика Узлова В.А.

относительно профессиональных и человеческих качеств истца, тогда как оценочные суждения, мнения, убеждения не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, в связи с чем не могут быть опровергнуты в предусмотренном ст. 152 ГК РФ порядке.

Отказывая в удовлетворении иска к Фролову Ю.А., суд первой инстанции также указал, что в процессе указанных разговоров с Узловым В.А. ответчик Фролов Ю.А. не давал какой-либо оценки деятельности Юницкого А.Э., запись данных разговоров Фролов Ю.А. разместил по закрытой ссылке на своей странице в Ю-Тюбе, открытый доступ к которой отсутствовал.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что изложенные в решении выводы не соответствуют обстоятельствам дела.

Так, в высказывании «***», а в высказывании «***» - утверждение о том, что истец совершил кражу компьютеров.

В высказываниях «***»; «***», «***».

Высказывание «Дело в том, что Юницкий ни разу честно не оформил ничего, его дважды лишали гражданства Российской Федерации» содержит утверждение о нечестном, противозаконном оформлении документации.

В высказывании «***» истец обвиняется Узловым В.А. в подделке документов, а в высказывании «***» содержится информация о том, что Юницкий А.Э. использовал ненормативную лексику по отношению к детям, тем самым, нарушая этические нормы.

В высказывании «***» содержатся сведения о нечестном ведении Юницким А.Ю. своего бизнеса, обмане своих инвесторов.

Вышеизложенные высказывания с учетом буквального значения слов в контексте всего разговора содержат именно утверждения, сообщения о фактах, якобы имевших место, при этом, в них отсутствуют указание на то, что это является мнением, оценочным суждением лица, сообщающего о фактах.

Сведения, содержащиеся в высказываниях Узлова В.А., носят порочащий характер, так как являются утверждениями о нарушении Юницким А.Э. установленных в обществе норм морали, этики, совершении им противоправных действий.

Вместе с тем, ряд высказываний действительно содержит оценку личности Юницкого А.Э. и его деятельности, которая носит явно негативный, оскорбительный характер, это фразы, содержащие оценку истца как «***», «***», осуществляемую им деятельность как «***», сравнение Юницкого А.Э. с литературным героем Остапом Бендером, имеющим репутацию мошенника и афериста, а деятельность истца - с «***».

Таким образом, вывод суда о том, что все приведенные в иске высказывания Узлова В.А., зафиксированные в видеозаписи, впоследствии размещенной в сети Интернет, носят лишь оценочный характер, содержат мнение Узлова В.А., а не утверждение о фактах, является ошибочным.

Кроме того, о том, что содержащиеся в видеозаписи высказывания носят характер утверждений, свидетельствуют и фразы Узлова В.А. о том, что он готов ответить за свои слова и доказать действительность тех фактов, о которых он говорит.

Не может согласиться судебная коллегия и с выводом суда первой инстанции о том, что Фролов Ю.А. не является надлежащим ответчиком, поскольку какие-либо высказывания от него не исходили, а запись данных разговоров Фролов Ю.А. разместил на своей странице в Ю-Тюбе по закрытой ссылке, открытый доступ к видеозаписи отсутствовал.

Между тем, надлежащими ответчиками по данной категории дел являются не только авторы не соответствующих действительности сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Из представленных в материалы дела видеозаписей следует, что они адресованы широкому кругу лиц, поскольку взгляды Узлова В.А. и Фролова Ю.А. направлены в камеру, в начале записи Фролов Ю.А. адресует свои слова «***».

Доводы Фролова Ю.А. о том, что открытого доступа к видеозаписям не было, и лишь «***» могли получить ссылку и посмотреть запись, не влекут отказ в удовлетворении иска, поскольку ответчик не оспаривал, что доступ к видеозаписи им другим лицам предоставлялся.

Наличие доступа к видеозаписям, размещенным в сети Интернет, подтверждается также протоколами осмотра письменного доказательства, составленными 14.11.2016г. нотариусом Минского городского нотариального округа Мижевичем В.В.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что факт распространения сведений Узловым В.А. и Фроловым Ю.А., к которым предъявлен иск, доказан. Указанные сведения, по мнению судебной коллегии, порочат честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э.

Ответчиками Узловым В.А. и Фроловым Ю.А. доказательств соответствия действительности распространенных сведений, как того требует ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия на основании ст. 328 ГПК РФ отменяет постановленное решение и принимает по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований.

При определении способа опровержения судебная коллегия исходит из положений п. 5, 6 ст. 152 ГК РФ, и считает, что распространенные порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э. сведения должны быть опровергнуты путем размещения в сети Интернет на сайте www.youtube.com видеозаписи, содержащей сообщение о несоответствии действительности указанных сведений, а также копии настоящего решения.

В соответствии с п. 5 ст. 152 ГК РФ подлежат удовлетворению требования истца о возложении на Фролова Ю.А. обязанности удалить из сети Интернет видеозапись под названием «Инвестиции в Будущее. Эко проекты, ч. 4, Ответы В. Узлова (Аджекс). Монокристаллы, Биореакторы», размещенную в сети Интернет 02.11.2016 г.

Исходя из статьи 1100 ГК РФ в случае причинения вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, наличие морального вреда предполагается.

Как разъяснено в абз. 6 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера компенсации морального вреда судебная коллегия учитывает характер распространенных сведений в отношении истца, которые порочат его честь, достоинство, а также его деловую репутацию, то обстоятельство, что сведения были распространены в сети Интернет, длительность распространения сведений, степень их влияния на формирование негативного общественного мнения в отношении истца, личность Юницкого А.Э., являющегося обладателем патентов, связанных с разработкой такого изобретения как струнная транспортная система, и полагает необходимым взыскать с ответчиков в пользу истца компенсацию морального вреда в размере *** руб.

Судебная коллегия полагает, что ответственность за причиненный моральный вред должна быть возложена на ответчиков солидарно, исходя из положений ст. 1080 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кунцевского районного суда города Москвы от 23 мая 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым искивые требования Юницкого А.Э. удовлетворить частично.

Обязать Фролова Ю.А. и Узлова В.А. в течение десяти дней с даты вступления решения суда в законную силу опровергнуть порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Юницкого А.Э. сведения, содержащиеся в видеозаписи под названием «***», размещенной 25.10.2016 г. в сети Интернет на сайте www.youtube.com, в видеозаписи под названием «Инвестиции в Будущее. Эко проекты, ч. 4, Ответы В. Узлова (Аджекс). Монокристаллы, Биореакторы», размещенной в сети Интернет на сайте www.youtube.com 02.11.2016 г., в следующих фразах:

«***»

«***»

«***»

«***»

«***»

«***»

«***»

«***»

«***»

путем размещения в сети Интернет на сайте www.youtube.com видеозаписи, содержащей сообщение о несоответствии действительности указанных сведений, а также копии настоящего решения.

Обязать Фролова Ю.А. удалить из сети Интернет видеозапись под названием «Инвестиции в Будущее. Эко проекты, ч. 4, Ответы В. Узлова (Аджекс). Монокристаллы, Биореакторы», размещенную в сети Интернет 02.11.2016 г.

Взыскать с Узлова В.А. и Фролова Ю.А. солидарно в пользу Юницкого А.Э. компенсацию морального вреда *** руб.

В остальной части в удовлетворении искивых требований Юницкому А.Э. отказать.

Председательствующий

Судьи